



**בית משפט השלום בחיפה**

**תא"מ 12-12-46882 להק תעופה בע"מ ואח' נ' סויסה**

**בקשה מס' 5**

**בפני כב' השופטת אילת דגן**

**מאיר סויסה**

**המבקש/נתבע**

**נגד**

**המשיבות/תובעות**

1. להק תעופה בע"מ
2. שפירית שרותי תעופה בע"מ

**החלטה**

1. בפניי בקשת הנתבע, להורות על העברת התיק לבית משפט באחד מבתי משפט השלום במחוז צפון, מחמת היעדר סמכות מקומית.
2. התביעה, תביעה כספית לתשלום עבור פינוי מוסק לאחר תאונת דרכים. הנתבע, לפי הטענה הינו הבעלים של הטרקטורון הפוגע והמעסיק של הנהג הפוגע (עובד זר).
3. לטענת המבקש, בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמי"ד 1984 (להלן: תקסד"א) נוכח מקום האירוע (נחל חצבני דרך בית הלל) ומקום מגוריו – קריית שמונה יש להורות על העברת התיק לבית משפט השלום בקריית שמונה.
4. לטענת המשיבות, בהתאם לתקנה 3א(2) לתקסד"א הסמכות המקומית נקבעת גם לפי "מקום יצירת ההתחייבות", מוקד החירום של התובעות אליו נכנסות שיחות החירום, וממנו מוזנק המוסק הינו ברח' יפו בחיפה. כך גם כתובתן הרשומה של התובעות, בנוסף הפינוי המוסק היה לבית חולים רמב"ם.
5. בנוסף, טוענות התובעות, כי הטענה בדבר העדר סמכות מקומית, לא נטענה בהזדמנות הראשונה, התביעה הוגשה ביום 24/12/12 והומצאה לנתבע ביום 30/01/13. כתב ההגנה הוגש רק ביום 21/04/13 כשבין לבין ניתן פסק דין בהעדר הגנה, שבוטל בהסכמה כשעניין הסמכות המקומית לא עלה כלל.
6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לעניין הסמכות המקומית, דין הבקשה להידחות.
7. התביעה, הוגשה מכוח חוק לתיקון דיני הנזיקין הטבת נזקי גוף התשכ"ד 1964.

מאיר סויסה  
14/12



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-12-46882 להק תעופה בע"מ ואח' נ' סויסה

"הטבת נזק" הוגדרה בסעיף 1 לחוק כ" הוצאות שהוצאו או שירות שניתן כדי לתקן נזק גוף, למנוע מניזוק החמתו של נזק או נזק נוסף או להקל מסבלו, לרבות תמיכה שניתנה לניזוק למחייתו ולמחייט בני ביתו שנוצרך לה עקב הנזק, וכן, אם מת הניזוק, תמיכה כאמור שניתנה לאדם הזכאי לפיצוי בשל כך מאת המזיק;  
 "נזק גוף" – לרבות מחלה, ליקוי גופני או שכלי, ומוות."

סעיף 2 קובע כי אם "גדם אדם לזולתו נזק גוף, רשאי מי שהיטיב את הנזק להיפרע את הטבת הנזק מן המזיק עד כדי סכום שהמזיק היה חייב למוטב על פי כל דין בשל גרימת נזק הגוף אלמלא הוטב הנזק על ידי המיטיב".

8. בהתאם, מאחר ופעולת ההטבה הגיעה לידי סיום רק בעת הגעת הנפגע לבית חולים רמב"ם, ומאחר והטבת הנזק היא עילת התביעה בענייננו, יש לומר שביה"ח רמב"ם בחיפה הוא המקום בו נוצרה ההתחייבות, כאמור בסעיף 3א(2) לתקסד"א.  
 ניתן גם לקבוע כי למעשה ביה"ח רמב"ם בחיפה, הינו אף המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות כאמור בסעיף 3א(3) לתקסד"א.

9. השארת התיק בבית משפט זה אף תואמת את המדיניות השיפוטית כפי שקבע כב' המשנה לנשיא שלמה לויך ברע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731, 734 (1995): **"במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית-משפט זה או אחר; ואין עניין זה ראוי, בנסיבות דוגלות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות"**.

10. אשר על כך אני דוחה את הבקשה, הנתבע יישא בשכ"ט והוצאות התובעות בגין בקשה זו בסך כולל של 2,000 ₪.

ניתנה היום, א' סיון תשע"ג, 10 מאי 2013, בהעדר הצדדים.

אילת דגן, שופטת