



בית משפט השלום בחיפה

07 פברואר 2010

ת"א 27662-11-09 מיכלין ושות' בע"מ נ' בית לשכת המסחר חיפה בע"מ

בקשה מס' 4

בפני כב' הרשם ניר זיתוני

מיכלין ושות' בע"מ

המבקשת/התובעת

נגד

בית לשכת המסחר חיפה בע"מ

המשיבה/הנתבעת

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

בעניין: בקשת לתיקון כתב תביעה.

1. ביום 23.11.09, הגישה התובעת כנגד הנתבעת תביעה לפירוק שיתוף המקרקעין ומינוי כונס לביצוע פירוק השיתוף. במקביל הגישה התובעת בקשה לפיצול סעדים במסגרתה טענה כי הנזק הכספי שנגרם לה כתוצאה מהמחדלים המיוחדים לנתבעת טרם התגבש.
2. ביום 9.12.09, הגישה הנתבעת בקשה לסילוק על הסף במסגרתה טענה כי התובעת אינה בעלת זכות במקרקעין ולכן לא זכאית לתבוע פירוק שיתוף.
3. ביום 5.1.10, הגישה התובעת בקשה לתיקון כתב התביעה במסגרתה טענה כי התובעת לא נרשמה כבעלת זכות קניינית במקרקעין כיוון שהנתבעת הפרה חובה חוזית להשלים העברת הזכויות על שם התובעת. בהתאם ביקשה התובעת להגיש כתב תביעה מתוקן בעילה של הפרת חוזה ותביעה כספית על סך 150,000 ₪.
4. ביום 31.1.10, השיבה הנתבעת לבקשה לתיקון כתב התביעה וטענה כי עצם הגשת הבקשה לתיקון כתב תביעה מהווה הודאה בנכונות טענות הנתבעת במסגרת הבקשה לסילוק על הסף. עוד נטען כי הסעד המבוקש בכתב התביעה המתוקן נתון לסמכותו העיניינית של בית המשפט המחוזי כיוון שמדובר למעשה בתביעה לאכיפה של חוזה מכר של זכויות חכירה במקרקעין.





בית משפט השלום בחיפה

07 פברואר 2010

ת"א 09-11-27662 מיכלין ושות' בע"מ נ' בית לשכת המסחר חיפה בע"מ

- 1 5. ביום 4.2.10, השיבה התובעת לתגובת הנתבעת וטענה כי קבלת הבקשה לתיקון כתב
2 התביעה תייתר את הדיון בבקשה לסילוק על סף. עוד נטען כי הסעד המבוקש בכתב
3 התביעה המתוקן אינו שונה במהותו מהסעד המקורי והדרך להתמודד עם סוגיית הסמכות
4 העיניינית היא להעביר את התביעה לאחר תיקונה לבית המשפט המוסמך.
5
- 6 6. היום, ניתנה על ידי החלטה נפרדת המוחקת את הבקשה לסילוק על הסף לאור טענות
7 הצדדים במסגרת בקשה זו. הבהרתי כי הוצאות ההליך במסגרת הבקשה לסילוק על הסף
8 תילקחנה בחשבון בעת מתן החלטתי זו.
9
- 10 7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה לתיקון
11 כתב התביעה, תוך חיוב התובעת בהוצאות הנתבעת.
12
- 13 8. למעשה אין מחלוקת כי תיקון כתב התביעה שולל מבית משפט זה את סמכותו העיניינית
14 לדון בסעד המרכזי המנוי בכתב התביעה המתוקן בדבר אכיפת ההתחייבות החוזית של
15 הנתבעת לרשום את זכויות החכירה אותן רכשה בנאמנות על שם התובעת. בנסיבות שכאלה
16 ובשים לב לשלב המוקדם בו הוגשה הבקשה, יש להעתר לבקשה ולהעביר את המשך הדיון
17 בתיק לבית המשפט המוסמך, הוא בית המשפט המחוזי בחיפה.
18
- 19 9. לא מצאתי מענה לטענות הנתבעת בדבר הדרך הדיונית המפותלת בה הלכה התובעת ממועד
20 הגשת התביעה בתיק זה ועד היום. דרך דיונית זו חייבה את הנתבעת להגיש בקשה לסילוק
21 על הסף ותגובה על בקשה לתיקון כתב התביעה, אשר מרבית הטענות שהועלו במסגרתה
22 נמצאו נכונות. לאור האמור לעיל אני מחייבת את התובעת לשלם לנתבעת הוצאות ההליכים
23 שבפניי בסך של 500 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסך של 1,000 ₪ בצירוף מע"מ.
24
- 25 10. אני מקבל את הבקשה לתיקון כתב התביעה ומורה על העברת התיק להמשך דיון בפני בית
26 המשפט המחוזי בחיפה.
27 ניתנה היום, כ"ג שבט תש"ע, 07 פברואר 2010, בהעדר הצדדים.
28
29
30
31



בית משפט השלום בחיפה

07 פברואר 2010

ת"א 27662-11-09 מיכלין ושות' בע"מ נ' בית לשכת המסחר חיפה בע"מ

נר זיתוני, רשם

1
2
3

עמוד 3 מתוך 3