

WOLFERT VAN BORSSELENWEG 119
NL – 1181 PJ AMSTELVEEN

M +31 (0)6 46 22 42 52
E henriette@nakadlaw.nl
KvK 82004536
BTW NL 0036 2827 5866
IBAN DE85 1001 1001 2628 6343 61

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
De Hoofdofficier van Justitie
mr. J.J.A. Lucas
De Plaatsvervangend Hoofdofficier van Justitie
mr. J.J. de Smet-Dierckx
Rotterdam
per e-mail via: landelijkparket@om.nl

Amstelveen, 19 maart 2021

Geachte hoofdofficier van justitie en plaatsvervangend hoofdofficier van Justitie,

Betreft: aangifte Wetboek van Strafrecht i.v.m. uitvoeringspraktijk jeugdzorg

1. Volgens de website van het OM bestrijdt het Landelijk Parket “(inter)nationaal georganiseerde en ondermijnende criminaliteit. Denk aan mensenhandel, terrorisme, drugshandel, witwassen van misdaadgeld, internationale (oorlogs)misdrijven, kinderporno en kinderseksstoerisme en cybercrime. Deze ernstige, vaak onzichtbare, vormen van criminaliteit zijn ontwrichtend voor onze samenleving.”
2. Velen hebben kennis kunnen nemen van de misstanden in de jeugdzorg aan de had van informatie, formele rapporten en andere documenten (zie **Bijlage A**). De opsomming van documenten en informatie in Bijlage A is evenwel niet uitputtend. Daarenboven heb ik persoonlijk kennis van de vele schrijnende situaties omdat ik als advocaat cliënten bijsta, en daarnaast word benaderd door slachtoffers uit het gehele land en daarbuiten. Al deze stukken en informatie geven een schokkend beeld van de aard, omvang en gevolgen van geweld in de jeugdzorg. Feitelijk kunnen wij allemaal constateren dat de misstanden al 75 jaar gaande zijn en er niet wordt ingegrepen. Sinds 2015 is de situatie misschien, zo mogelijk nog slechter geworden en is er juist sprake geweest van enorme groei. Op dit moment telt Nederland 450.000 kinderen onder toezicht en meer dan 50.000 uit huis geplaatste kinderen. Gelet op de omvang van de misstanden en de aantallen slachtoffers is het voor een advocaat dweilen met de kraan open. Bovendien schiet de rechtsbescherming ernstig tekort, waardoor een advocaat – ongeacht zijn deskundigheid en inzet – geen adequate en effectieve rechtsbescherming kan bieden. Daarom het volgende.
3. Mede namens cliënten, alsmede de slachtoffers die zich reeds bij mij gemeld hebben (hun namen bescherm ik in deze brief om privacy redenen, maar ik zal die in een toelichtend gesprek aan u bekend maken) doe ik hierbij aangifte van strafbare feiten. Ik word hierbij gesteund door andere organisaties die ervaring hebben met de uitvoeringspraktijk van jeugdzorg (hun namen zal ik eveneens bekend maken).

4. Deze strafbare feiten zijn, zeker in hun samenhang bezien, zeer ernstige vormen van criminaliteit, en daarmee zeer ontwrichtend voor onze samenleving. Ik doe deze aangifte zowel in privé als q.q. Het wordt immers tijd dat ook advocaten hun verantwoordelijkheid nemen, en dat zij – indachtig de advocateneed – gebruik maken van alle rechtsinstrumenten die door de wet aan hen zijn toevertrouwd, dus niet dat zij vanuit een tunnelvisie blijven dwalen in het Nederlandse systeem en vanwege onvoldoende professionele distantie hun eigen belang laten voorgaan boven dat van cliënten en bepaalde rechtsmiddelen schuwen, zoals wraking en een strafrechtelijke aangifte.
5. Op grond van artikel 161 Sv is een ieder die kennis draagt van een strafbaar feit bevoegd om daarvan aangifte te doen – hetzij mondeling of schriftelijk, derhalve vormvrij – hetgeen ik hierbij doe. Er hebben zich al slachtoffers gemeld bij mijn kantoor of bij mij, en ik verwacht dat er nog (veel) meer slachtoffers zich zullen gaan melden. Als er zich nog meer slachtoffers zullen melden, dan zal ik u daarover informeren en zal ik hen in overweging geven om zich bij deze aangifte aan te sluiten én een schadevergoedingsactie in de stellen tegen de Staat der Nederlanden en een of meerdere bestuursorganen (zoals de Gecertificeerde Instellingen, de Raad voor de Kinderbescherming, Veilig Thuis, Save, en talrijke andere instanties), al dan niet voorafgegaan door voorlopige getuigenverhoren (onder ede) en wellicht een bewijsbeslag.
6. Ik benadruk voor de goede orde het volgende.
 - 6.1 Belastende informatie en insinuaties – en zelfs valse beschuldigingen – komen zeer vaak voor, en eenmaal opgenomen in het medische of jeugdzorgdossier, raken slachtoffers die niet meer kwijt, zelfs niet als de rechter of klachtencommissie hen in het gelijk zou stellen, wat helaas bijna niet voor komt. Valse aantijgingen duiken bovendien steeds weer op en drijven betrokkenen tot wanhoop. In jeugdzorgdossiers speelt waarheidsvinding vrijwel geen rol. Er zijn veel meldingen over bewust beleid van ouderverstoting, waarbij jeugdzorg in echtscheidingen de verstotende ouder volgt, en bij echtparen zelf optreedt als verstotende partij. Er is sprake van psychologische manipulatie, en een angstcultuur bij de kinderen en ouders. Dit komt m.i. wat de sector zelf “drang en dwangtrajecten”, maar wat eigenlijk in de praktijk betekent constante bedreiging en intimidatie om ouders tot toestemming en volgzaamheid te dwingen.

Het is een systeem van legitimatie van een narcistische en soms sadistische organisatiecultuur van jeugdzorgketen en normaliseren van minachting en vijandigheid naar slachtoffers, wat allemaal bijdraagt aan het leed van kinderen en ouders. Daarbij worden ouders buiten spel gezet en monddood gemaakt onder bedreiging dat als zij zich verzetten tegen jeugdzorg, zij hun kinderen nog minder of helemaal niet meer mogen zien, of het ouderlijk gezag zullen verliezen. Excessen zoals medische experimenten, kindermishandeling en kindermisbruik onder de hoede van jeugdzorg zijn verder geen uitzondering.
 - 6.2 Tegelijkertijd wordt passende hulp niet of te weinig of te laat geboden, er wordt snel gegrepen naar disproportionele maatregelen, en bemoeienis formele bemoeienis wordt opgedrongen, wat veel geld oplevert voor de keten, terwijl kinderen en ouders kapot worden gemaakt via bedreiging, intimidatie en vergeldingsacties - al dan niet in samenwerking met de verstotende ouder in gevallen van echtscheiding.
 - 6.3 Helaas is er ook sprake van een angstcultuur, althans een verregaande mate van zelfcensuur, onder advocaten die onder gebruik van tuchtmaatregelen tot volgzaamheid en zwijgzaamheid worden gedwongen. Veel advocaten durven daarom ouders niet vrijelijk te adviseren en zullen zeker na de ervaringen van de afgelopen maanden, niet meer durven grijpen naar impopulaire rechtsinstrumenten zoals wraking.
 - 6.4 Jaarlijks worden zowel kinderen als ouders tot zelfmoord gedreven. Slachtoffers vallen ook door stres gerelateerde ziektes als depressie, zenuwinzinking, psychotische klachten, burn out klachten, hartaanval, TIA, herseninfarct, kanker, enz. Dit is een voorzienbaar gevolg van de jarenlange misstanden.
7. Al met al kan de uitvoeringspraktijk van de hele jeugdzorgketen gekwalificeerd worden als een groot medisch experiment en een gedragsexperiment om te bezien tot hoe ver men kan gaan. Dit vanwege de leugens en valse dossiervorming, de repressie door bewust angst aanjagen en leed

toebrengen, en de rechteloze positie van kinderen en ouders die worden afgerekend op elke getoonde van mondigheid of emotie. De mijlpaal van 1 op 10 kinderen is al bereikt, maar zou dat ook 1 op 5 kunnen worden of 1 op 2 kinderen?

8. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de uitvoeringspraktijk van jeugdzorg – al jaren – een schending van de beginselen van de rechtstaat oplevert, en in strijd is met wetten, internationale verdragen (in het bijzonder het Europees verdrag voor de Rechten van Mens en het Internationale Kinderrechtenverdrag) en daarop gebaseerde jurisprudentie. De jeugdzorgpraktijk is strijdig met de Europese en Nederlandse rechtsorde, de “rule of law”. De inbreuken op wetten en verdragen, in het bijzonder op artikel 6 (het recht op een eerlijk proces) en 8 (recht op family life) EVRM en daarop gebaseerde jurisprudentie zijn stelselmatig en wijdverbreid bij wijze van beleid.
9. De Trias Politica is bekend met de problematiek, maar laat de burgers in de steek en grijpt niet in. Sterker nog, de wetgevende macht is verantwoordelijk voor onrechtmatige wetgeving rond het afnemen van het ouderlijk gezag, en de Ministers van VWS en J&V zijn verantwoordelijk voor de instandhouding van de onrechtmatige uitvoeringspraktijk, de gemeentes financieren en controleren deze en terwijl het parlement zijn ook zijn controlerende taak op dit punt verzuimt invulling te geven, ondanks artikel 43 van het Statuut van het Koninkrijk der Nederlanden, waarin de verplichting is opgenomen zorg te dragen voor de verwezenlijking van de fundamentele menselijke rechten en vrijheden, de rechtszekerheid en de deugdelijkheid van het bestuur. Dit laatste is een verantwoordelijkheid van de Minister van Algemene Zaken, de Minister-President Rutte die al eerder, in 2007, is veroordeeld wegen institutioneel racisme, zie [ECLI:NL:RBHAA:2007:BA5410](https://ecli.nl/RBHA:2007:BA5410).

Relevante artikelen Wetboek van Strafrecht

10. Het vorenstaande gebiedt de onderzoek en vervolging naar in elk geval de nagenoemde strafbare feiten gepleegd door de Nederlandse Staat en de uitvoeringsinstanties tegen burgers (primair: kinderen en ouders, en verdere familie). Ik wil u daarbij wijzen op artikel 309 Sr, omdat deze misdrijven door sommige verdachten zijn gepleegd in de uitoefening van hun ambt of beroep c.q. als bestuursorgaan, bijvoorbeeld als rechterlijk ambtenaar of vanuit een gecertificeerde instelling ter uitvoering van een wettelijke taak, hetgeen een verzwarende omstandigheid vormt.
 - 10.1 Artikel 90q Sr: discriminatie (racisme en/of profiling);
 - 10.2 artikel 141a Sr: faciliteren van geweld;
 - 10.3 artikel 200 Sr: onbruikbaar maken of wegmaken van bewijs;
 - 10.4 artikel 225 lid 1 Sr: valsheid in geschrifte;
 - 10.5 artikel 225 lid 2 Sr: valsheid in geschrifte;
 - 10.6 artikel 261 Sr smaad en 262 Sr laster;
 - 10.7 artikel 273f lid 1 sub 1 en sub 6 Sr: mensenhandel/kinderhandel;
 - 10.8 artikel 273f lid 2 Sr: uitbuiting;
 - 10.9 artikel 274 Sr: slavenhandel;
 - 10.10 artikel 279 Sr: minderjarige opzettelijk onttrekken aan gezag;
 - 10.11 artikel 282 Sr: ontvoering/wederrechtelijke vrijheidsberoving;
 - 10.12 artikel 282a Sr: gijzeling;
 - 10.13 artikel 285b Sr: bedreiging via inbreuk op de persoonlijke levenssfeer;
 - 10.14 artikel 300 Sr: mishandeling en artikel 302 Sr: zware mishandeling;
 - 10.15 artikel 326 Sr: bedrog en artikel 326d Sr bedrog met het oogmerk van bevoordeling;
 - 10.16 artikel 397 Sr: dood door schuld;
 - 10.17 artikel 308 Sr: lichamelijk letsel door schuld;
 - 10.18 Artikel 365 Sr: misbruik van gezag, en/of
 - 10.19 Artikel 368 Sr: verzuim aangifteplicht misdrijven.
11. Ik wil u verder wijzen op artikel 83a Sr (terreur), waar wordt gesproken over het oogmerk om de bevolking of een deel ervan ernstige vrees aan te jagen, waarbij als verzwarende omstandigheid geldt dat het terrorisme van de zijde van jeugdzorg vanuit de Staat wordt georganiseerd misbruik van macht/ambtsmisdrijven. Dit leidt tot de conclusie van staatsterreur: *Onder terroristisch oogmerk wordt verstaan het oogmerk om de bevolking of een deel der bevolking van een land ernstige vrees*

aan te jagen, dan wel een overheid of internationale organisatie wederrechtelijk te dwingen iets te doen, niet te doen of te dulden, dan wel de fundamentele politieke, constitutionele, economische of sociale structuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen. Verder wil ik u in overweging geven dat gesproken moet worden van van deelneming aan een criminele organisatie (althans meerdere criminele organisaties die met elkaar samenwerken, door de criminaliteit mede te plegen, dan wel te faciliteren, dan wel te gedogen), als bedoeld in artikel 140 Sr. Ik verzoek u ten aanzien van de Staat en de lagere overheden ook onderzoek te doen naar artikel 421 Sr: financiering van terrorisme.

12. Ten slotte wil ik u wijzen op het volgende.
 - 12.1 Artikel 44 Sr is van toepassing, nu sprake is van een ambtenaar die door het begaan van een strafbaar feit een bijzondere ambtsplicht schendt of bij het begaan van een strafbaar feit gebruik maakt van macht, gelegenheid of middel hem door zijn ambt geschonken.
 - 12.2 Artikel 45 Sr is eveneens van toepassing (poging en voorbereiding).
 - 12.3 Afhankelijk van hun rol bij de strafbare feiten kan een ieder van de betrokkenen worden gecategoriseerd als daders van een strafbaar feit (artikel 47 Sr):
 - a. *zij die het feit plegen, doen plegen of medeplegen;*
 - b. *zij die door giften, beloften, misbruik van gezag, geweld, bedreiging, of misleiding of door het verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen het feit opzettelijk uitlokken.*
 - 12.4 Afhankelijk van hun rol bij de strafbare feiten kan een ieder van de betrokkenen worden gecategoriseerd als medeplichtigen van een misdrijf (artikel 48 Sr):
 - a. *zij die opzettelijk behulpzaam zijn bij het plegen van het misdrijf;*
 - b. *zij die opzettelijk gelegenheid, middelen of inlichtingen verschaffen tot het plegen van het misdrijf.*
 - 12.5 Ik verzoek u te onderzoeken in hoeverre sprake van samenspanning tussen de betrokken personen en organisaties, en ook een grote kring van externe personen, met inbegrip van pleegouders en gezinshuisouders, van wie velen zijn geregistreerd als commerciële ondernemingen in de KvK en ondernemershypotheken hebben afgesloten of andere bedrijfsmatige verplichtingen zijn aangegaan, waardoor zij zichzelf afhankelijk hebben gemaakt van de financiële exploitatie van de kinderen, en van wie velen een actieve en onmisbare rol spelen bij de valse dossiervorming.
 - 12.6 Ik verzoek u acht te slaan op artikel 81 Sr: Met het plegen van geweld wordt gelijkgesteld *het brengen in een staat van bewusteloosheid of onmacht.*

Overige opmerkingen

13. De aangifte richt zich uiteraard in eerste instantie tegen de betrokken directies van gecertificeerde instellingen, de Raad voor de Kinderbescherming, Veilig Thuis en andere instanties, maar ook tegen de medewerkers en alle andere (rechts)personen, die uitvoering geven in de praktijk, bijvoorbeeld personen in de rol van gedragswetenschapper of jeugdbeschermer, en tegen rechterlijke ambtenaren, maar ook tegen directies van de (gesloten) jeugdinstanties en andere betrokkenen.
14. Ik verzoek u **binnen 5 dagen na heden** – en in toekomstige gevallen van opvolgende meldingen – te bevestigen dat u mij zult steunen in verzoeken tot schorsing van de executie van beschikkingen tot uit huis plaatsing, in die gevallen waarin het aannemelijk is gemaakt, dat de uithuisplaatsing berust op aantoonbare valse dossiervorming en de ouders zelf voor hun kinderen kunnen zorgen – al dan niet met een beetje ondersteuning aan huis via de huisarts (artikel 2.6 Jeugdwet 2015) of andere manieren om het geweld onmiddellijk te beëindigen.
15. Vanwege de betrokkenheid van de Trias Politica verzoek ik u ook van de Rijksoverheid de verantwoordelijke politici en ambtenaren – daaronder begrepen de parlementsleden, de Ministers en hun respectievelijke ambtenaren –, alsmede de rol van de lagere overheden de Colleges van B&W, de gemeenteraden en hun ambtelijke diensten, en de rol van de Provinciale Staten, in het

onderzoek te betrekken, en derhalve richt deze aangifte zich tegen al diegenen die betrokken zijn in de ruimste zin van het woord.

16. Ik vertrouw erop dat de aangifte hiermee volledig en tijdig is gedaan en ik wacht uw nadere berichten af. Let wel: dit is slechts een aangifte op basis van de mij thans bekende feiten en omstandigheden die ik (deels) als strafbaar kwalificeer. Uiteindelijk zal zorgvuldig strafrechtelijk onderzoek moeten uitwijzen wat daarvan is en is het aan u, onverlet het bepaalde in artikel 12 Sv, om al dan niet toevervolging over te gaan van een of meerdere (alsdan) verdachten.

Internationale wegen naar gerechtigheid

17. Inmiddels zijn er meerdere aanwijzingen voor de constatering dat de Nederlandse Staat zich op veel beleidsterreinen tegen zijn burgers heeft gekeerd en misdrijven tegen hen pleegt, maar ook dat de crisis in de rechtsstaat zulke vormen heeft aangenomen dat door de Nederlandse Staat gepleegde misdrijven ongestoord door kunnen gaan in alle openheid.
- 17.1 In de KinderToeslagenaffaire heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad mr. J. Silvis in zijn 105 pagina's tellende advies d.d. 5 maart 2021 geconcludeerd dat hij geen aanknopingspunten zag voor een strafrechtelijk onderzoek tegen ministers en staatssecretarissen in de toeslagenaffairerond op grond van het op 31 januari 2018 ingevoerde Protocol Aangifte Bewindspersonen. Dit advies heeft demissionair Minister van Justitie en Veiligheid mr. dr. F.B.J. Grapperhaus nog diezelfde dag overgenomen. Al eerder, eind 2019, was aangifte gedaan tegen de Belastingdienst en medewerkers van de Belastingdienst, maar ook die aangifte is niet in behandeling genomen. Deze zal via een artikel 12 procedure moeten worden voorgelegd aan het Hof, zo is helaas gebleken. In het parlement is niet geprotesteerd tegen deze afwikkeling, nadat eerder al commotie was ontstaan over de tegenwerking bij het onderzoek, onder andere door leden van het parlement zelf. Zelfs nog in begin 2021 kwamen nieuwe feiten aan het licht, zoals het element van het institutionele racisme en *profiling*, een element wat overigens ook een rol lijkt te spelen bij de misstanden, misdrijven, misdaden in de jeugdzorg.
- 17.2 Eenzelfde lot zou gemakkelijk de aangifte kunnen treffen van begin maart 2021 van het excessieve politiegeweld tegen vreedzame demonstranten tegen het Coronabeleid.
- 17.3 Immers, de heer mr. H.C. Naves, de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak, vertelde op 7 maart 2021 in het programma Buitenhof dat de Nederlandse rule of law goed functioneerde. Dit stond al in het Rule of Law report d.d. 30 september 2020 over Nederland van de Europese Commissie.
- a. Dit, terwijl de rechtspraak al jarenlang niet onafhankelijk en kritisch toetst in jeugdzorgzaken. Een Poolse rechtbank op 21 september 2020 – die die wel deed: kritisch toetsen – doorzag onmiddellijk dat de uitvoeringspraktijk van de Nederlandse jeugdzorg “exceptioneel inhumaan en barbaars” is.
- b. Dit, terwijl Nederland geen Constitutioneel Hof kent, maar wel politieke en activistische rechters, die hun politieke standpunten op televisie verdedigen als juridische analyse rechters, en die in toga deelnemen aan een buitenlandse protestmars.
- 17.4 Geen van de politieke partijen die als winnaar uit de bus zijn gekomen in de Tweede Kamerverkiezingen van 17 maart 2021 heeft de beëindiging – of zelfs maar de bestrijding – van de misstanden in de jeugdzorg hoog op de agenda staan. De aandacht gaat uit naar het verder faciliteren en financieren van jeugdzorg.
18. Het lijkt er dus sterk op alsof de Nederlandse Staat meent het geweld tegen de burgerbevolking – zoals in de uitvoeringspraktijk van jeugdzorg – nog weer verder op zijn beloop te mogen laten. Daarom zullen deze misdrijven niet slechts binnen het Nederlandse rechtssysteem aanhangig worden gemaakt, maar ook internationaal. Daarbij zal ik alle mogelijkheden onderzoeken. Denk bijvoorbeeld ook aan de Europese en Amerikaanse Magnitsky-wetgeving, waarmee mensenrechtenschenders wereldwijd harder kunnen worden aangepakt door een sanctieregime.

19. Vanwege het feit dat er sprake is van illegale (medische) experimenten binnen/door de Nederlandse jeugdzorg, is sprake van overtreding van de Neurenberg code, want door het institutionele karakter van het jeugdzorggeweld kwalificeren de strafbare feiten als misdaden tegen de menselijkheid als bedoeld in artikel 7 Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof jo artikel 4 lid 1 Wet internationale misdrijven. De misstanden voldoen aan de definitie dat sprake moet zijn van verschillende zware misdrijven die deel uitmaken van een wijdverbreide of stelselmatige aanval tegen een burgerbevolking, die willens en wetens plaats vindt.

Voor de toepassing van dit Statuut wordt verstaan onder misdrijf tegen de menselijkheid elk van de volgende handelingen, indien gepleegd als onderdeel van een wijdverbreide of stelselmatige aanval gericht tegen een burgerbevolking, met kennis van de aanval, in het bijzonder: d. deportatie of onder dwang overbrengen van bevolking; e. gevangenneming of andere ernstige beroving van de lichamelijke vrijheid in strijd met fundamentele regels van internationaal recht; f. marteling; g. verkrachting, seksuele slavernij, gedwongen prostitutie, gedwongen zwangerschap, gedwongen sterilisatie, of enige andere vorm van seksueel geweld van vergelijkbare ernst; i. gedwongen verdwijning van personen; k. andere onmenselijke handelingen van vergelijkbare aard waardoor opzettelijk ernstig lijden of ernstig lichamenlijk letsel of schade aan de geestelijke of lichamenlijke gezondheid wordt veroorzaakt.

20. De handelwijze van de Nederlandse staat kwalificeert eveneens als misdrijf beschreven in artikel 1 Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling of bestraffing, New York, 10 december 1984.

Voor de toepassing van dit Verdrag wordt onder „foltering” verstaan iedere handeling waardoor opzettelijk hevige pijn of hevig leed, lichamenlijk dan wel geestelijk, wordt toegebracht aan een persoon met zulke oogmerken als om van hem of van een derde inlichtingen of een bekentenis te verkrijgen, hem te bestraffen voor een handeling die hij of een derde heeft begaan of waarvan hij of een derde wordt verdacht deze te hebben begaan, of hem of een derde te intimideren of ergens toe te dwingen dan wel om enigerlei reden gebaseerd op discriminatie van welke aard ook, wanneer zulke pijn of zulk leed wordt toegebracht door of op aanstichten van dan wel met de instemming of gedogen van een overheidsfunctionaris of andere persoon die in een officiële hoedanigheid handelt. Foltering omvat niet pijn of leed slechts voortvloeiend uit, inherent aan of samenhangend met wettige straffen.

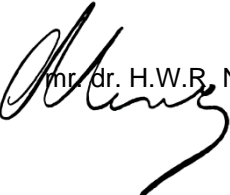
21. Met anderen beraad ik mij op de stappen die nog kunnen moeten worden gezet en welke internationale wet- en regelgeving relevant zijn.

Slot

22. Kopie van deze aangifte zal ik – tezamen met een Wob-verzoek - aan de gecertificeerde instellingen en andere instanties sturen, en ik zal ook de (demissionaire) Minister van VWS, van Justitie en Veiligheid, en van Rechtsbescherming informeren, alsmede de voorzitter van de Raad voor de rechtspraak, de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal en de Ombudsman en KinderOmbudsman, en andere – nationale en internationale – stakeholders en instanties. Deze brief zal daartoe ook worden opgesteld in de Engelse taal.

23. Uw reactie zie ik met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,


Mr. dr. H.W.R. Nakad-Weststrate, advocaat

Bijlage A – Informatie over de uitvoeringspraktijk van de Nederlandse jeugdzorg

1. Het rapport van de Commissie Samson: "Omringd door zorg, toch niet veilig"; Rapport over seksueel misbruik van door de overheid uit huis geplaatste kinderen. Van 1945 tot heden." d.d. 8 oktober 2012;
2. Het rapport van de Commissie Paas: "Transitiecommissie Stelselherziening Jeugd" d.d. 30 januari 2013;
3. De dissertatie van dr. M.A.J. Clarijs: "Tirannie in de jeugdzorg" (Tilburg) d.d. 25 november 2013;
4. Het Rapport 'Actieplan Verbetering Feitenonderzoek in de Jeugdbeschermingsketen. Respect voor kind, ouder en professional';
5. Het Rapport van de Commissie De Winter: "Onvoldoende beschermd. Geweld in de Nederlandse Jeugdzorg van 1945 tot heden, Eindrapport " d.d. 12 juni 2019;
6. Het rapport van de Commissie Joustra: "Onderzoek interlandelijke adoptie" d.d. 8 februari 2021;
7. Het rapport van de KinderOmbudsman: "Van het kastje naar de muur: twee jaar wachten op hulp" d.d. 13 september 2018;
8. Meerdere zorgelijke, zo niet alarmerende rapporten van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd;
9. Artikelen van de heer dr. E. Gerritsen in Binnenlands Bestuur:
 - i. "Evaluatie Wet op de jeugdzorg: trendbreuk of herhaling van zetten?" d.d. 8 november 2009;
 - ii. "Maak jeugdzorg overbodig, tip 14: voorkom perverse effecten!" d.d. 26 september 2011;
 - iii. "Het einde van de perverse prikkels" d.d. 3 april 2012;
 - iv. "Handelingsverlegenheid" d.d. 22 mei 2012;
 - v. "Jeugdzorgzaken; het moet samen!" d.d. 22 mei 2012;
 - vi. "(On)bewezen transitie jeugdzorg?" d.d. 2 december 2013;
 - vii. "100 miljoen voor relaxte transitie jeugd" d.d. 23 april 2014;
10. Het artikel van de heer drs. P. Dijkshoorn in GGZ nieuws: "Uithuisplaatsing van een kind is een catastrofe" d.d. 16 mei 2019;
11. Richtlijnen voor de uitvoeringspraktijk, zoals:
 - i. De Richtlijn uithuisplaatsing NJI, die in de praktijk erop neerkomt dat kinderen van 0-5 jaar die langer dan een half jaar in een pleeggezin verblijven en kinderen boven de 5 jaar die langer dan een jaar in een pleeggezin verblijven, geacht worden daar hun perspectief te hebben;
 - ii. De Richtlijn pleegzorg NJI, met daarin de instructie aan pleegouders om een pleegkind van meet af aan als een 'eigen kind' te behandelen;
 - iii. Beslissingen over kinderen in problematische opvoedingssituaties, F. Juffer 2010, die dezelfde instructie aan pleegouders bevat onder het mom van 'totale inzet';
12. Vele nieuwsartikelen over de uitvoeringspraktijk van jeugdzorg, zoals:
 - i. De Groene Amsterdammer, Willoze proefkonijnen, Farmaceutische experimenten op kinderen d.d. 29 augustus 2018;
 - ii. Follow the Money, Jeugdzorgtekorten van gemeenten: een miljardenschip in de mist" d.d. 22 februari 2021;
 - iii. Follow the Money, "Het paard is de nieuwe melkkoe van de jeugdzorg" d.d. 8 maart 2021;
 - iv. Algemeen Dagblad, "Minderjarige jongens uit jeugdinstituten worden misbruikt: 'Soms denk ik dat de pedo's net zo'n achtergrond hebben als wij" d.d. 26 september 2020;
13. Het boek van mevrouw Hélène van Beek: "Kinderen van de Staat, Jeugdzorg in ademnood" d.d. 5 november 2020;
14. De vele wanhopige verslagen van de slachtoffers van jeugdzorg over hun schrijnende situatie door de jaren heen;
15. Websites en blogs van oudersteunverenigingen met tips, casusposities en beschrijvingen schrijnende gevallen en ervaringen;
16. De website <http://advocatencomite.nl/>, met de volgende tekst op de home pagina:

Het is geen geheim dat er breed wordt getwijfeld aan de integriteit van het Familie- en Jeugdrecht. Na ruim een eeuw Kinderwetten en ruim een kwart eeuw IVRK lijkt de rol van ouders in het F&J-recht uitgespeeld. De professionals hebben vaak vrij spel. Waar adequate rechtsbescherming van ouders en kinderen ontbreekt steekt willekeur tegen hun kinderen onvermijdelijk de kop op.

Het Advocaten Comité wil initiatieven ontplooiën ter versterking van het beginsel van integriteit van het ouderschap - een beginsel dat binnen de context van het Familie- en Jeugdrecht zelfs geen naam heeft en dat dan ook even vanzelfsprekend wordt geschonden, al zullen de professionals menen dat het tegendeel waar is.

Miskenning van dit beginsel leidt tot een rechtspraktijk waarin de rechtsbescherming van ouders en kinderen verloren is gegaan en - in de andere betekenis van het woord - de integriteit van het Familie- en Jeugdrecht onder druk staat. Onder zulke omstandigheden kunnen de belangen van hun kinderen niet tot hun recht komen.

Daarnaast zal ook de advocatuur de hand in eigen boezem moeten steken.

Het Advocaten Comité wil cliënten de weg wijzen naar rechtshulpverleners die bereid zijn in het geweer te komen indien hun cliënt de dupe dreigt te worden van oneerlijke praktijken die het gevolg zijn van ongelijke machtsverhoudingen.

17. Berichten op social media van advocaten over de crisis in de jeugdzorg en het gebrek aan rechtsbescherming, het niet toepassen van de regels van stelplicht en bewijslast, het ontbreken van precedentwerking van jurisprudentie, kortom: de rechteloze positie van kinderen en ouders, de schending van mensenrechten en het tekortschieten van de rechterlijke toetsing. Advocaten die ouders bijstaan, wordt bovendien het werk bemoeilijkt;
18. Filmpjes op het YouTube Kanaal JDTV en het YouTube Kanaal Jeugdzorgvisie en andere kanalen over jeugdzorg;
19. Uitzendingen van de Hofbar over Jeugdzorg via PowNed.